

# EXHIBIT A.948

## (8 of 8)



## בית המשפט המחוון בתל אביב - יפו

ת"א 04-1047 עזבון המנוח מנוטין עמית עמוס ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת  
בע"מ ואח'

1 של המדינה (באותו מקרה – הסכמת קצין התגמולים) להחזיר התשלומים, התגמולים  
2 וטובות ההנהה שקיבלה הנזוקה מהמדינה היה תנאי מוקדם להטבשותה מחדש של זכות  
3 הטעיה בנזקין, והיות ובמקרה אשר בפני לא הוגשה לתיק בית המשפט הסכמתה כאמור,  
4 אין לטעות זכות להגשת הטעיה בנזקין.  
5

6 הלה זה אכן נהגה במשך מספר שנים, אולם שונתה במסגרת פסק הדין שניתן בהרכב  
7 מורה של שבעה שופטים בע"א 1162/96 הילה וייס ואח' נ' אביעד יוסף מאק ואח' פ"ד נג  
8 (29) (להלן: "פרשת וייס").  
9

10 בפרשת וייס עמד בית המשפט העליון על הקשי המבנה הכלום בדרישה להחזיר התשלומים  
11 שקיבל הנזוק מהמדינה כתנאי להטבשות זכות להגשת הטעיה בנזקין.  
12

13 קשי זה נובע מהעובדה שעם הסכמת המוסד לביטוח לאומי להחזרת התגמולים מהנזקין,  
14 מופסקים תשלומי התגמולים לנזוק, ובמקרה כזה עומד הנזוק "ללא משאבים להטבת  
15 נזקו למשך כל משפט הנזקין", וזאת בנוסף לאובדן זכותו העתידית לקבל תגמולים  
16 מהמדינה. משכך, הברירה של הנזוק לבחור בין תגמולים מהמדינה לבין פיצוי מהנזקין  
17 "נשארת לרוב עניין תיאורתי, מה עוד שאין בידו האפשרות להחזיר את הסכומים שקיבל,  
18 אם בכיסף ואם בהטבות עין".  
19

20 נוכח הקשיים האמורים נקבע, כי על רקע הוראות סעיף 36(א)(1) חוק הנכים (תגמולים  
21 ושיקום) [נouth משולב], תשי"ט – 1959, המבינה במפורש בין ניהול תביעות לבין גביה  
22 פיצויים, יש לפרש את הסיסות של הוראות סע' 36(א)(5) לחוק, הקובעת متى יהיה הנכה  
23 זכאי "לתבע לפי החוק الآخر", כמכוונת לימוש הטעיה, שעונייה גביה הפיצויים, ולא  
24 ניהול התביעה.  
25

26 התוצאה המשפטית הינה, כי מעמדו של הנזוק הזכה, מלבת הילאה, להגיש את שתי  
27 הטעיות – איינו משתנה עם קבלת תגמולים. קרי: הנזוק רשאי לנחל את שתי הטעיות  
28 במקביל, הן כנגד המדינה והן כנגד המזקין, ואם פנה תחילת לקבלת התגמולים – כמו  
29 במקרה אשר בפני, הוא עדין רשאי להגיש הטעיה נגד המזקין ולנהלה עד לסיוםה. אם בסופו  
30 של דבר יעדיף לקבל את הפיצוי מעת המזקין, הוא יצטרך לעמוד בתנאי סע' 36(א)(5) לחוק  
31 הנכים, קרי: להסביר את כל הסכומים שקיבל מהמדינה, כתנאי לקבלת הפיצויים מהנזקין.  
32



בֵּית הַמִּשְׁפְּט הַמְּחוֹרִי בָּתֵּל אָבִיב - יִפּוּ

ת"א 04-1047 עזבון המנוח מנוטין עמית עמוס ואח' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת  
בע"מ ואח'

1 פתרון זה, הופך את הברירה הקיימת בפני הנזוק, אשר רשאי לבחור בין תגמולים לבין  
2 פיצויים, מברירה תיאורטיבית לברירה ממשית, ותואם את הוראות חוק יסוד: כבוד האדם  
3 וחירותו.

4. 5 נוכח האמור, אין כל פסול בהגשת התביעה לבית המשפט למטרות קבלת תגמולים מהמדינה,  
6 באופן שבסופה של יום תחא הברירה בידי התביעה להחיליט איזו מהאפשרויות עדיפה  
7 מבחיננה, האם המשך קבלת התגמולים מהמדינה, או השבתם וקבלת פיצויים מהሞיקים,  
8 ואשר על כן נדחת בזאת טענת קבוצת בזק, לרבות בהתייחס לטענת חוסר תום הלב  
9 המוחסת לتوجيهים (בסע' 11 לsicomi בזק).

10. 11 סוף דבר, ניתן בזאת פסק דין על סך 1,944,177 ₪, בצירוף שכ"ט עו"ד בשיעור של 20%,  
12 שכ"ט מומחים ובצירוף החזר הוצאות אגרה.

13. 14 בהתאם למפורט בפסק הדין, ישאו הנتابעים 7 – 8 ביחיד ולחוד בשיעור של 70% מסכום  
15 פסק הדין, ואילו הנتابעים 1-5 ביחיד ולחוד ישאו בשיעור של 30% מסכום פסק הדין.

16. 17 התביעה נגד הנتابעת 9 – נדחתה.

18. 19 נוכח הטראגדיה נשוא התביעה, ולמרות שהומלץ לتوجيه התביעה נגד  
20 נתבעת זו בשלבים מוקדמים של הדיון, אינני עושה צו להוצאות.

21. 22 ניתן היום, ט"ז אדר תשע"ג, 26 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

23. 24

ת.ג.מ.  
ת.ג.מ.

25 דליה גמות, שופטת

26

27

28